資料3

# 海水浴場のフリー化に関するアンケート集計結果（要約版）

| | 内　容 | 区分 | アンケート集計結果 | アンケート集計から分かること(検証) | 検討会確認事項(ステップ1) | 備　考(ステップ2・ステップ3) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 海水浴の予定・回数等 | ①海水浴の予定 | 独自 | ある…54%<br>ない…46% | ☆「海水浴離れ」が顕著<br>（年齢が増すことでその傾向は顕著） | **●駐車料金と利用者の増減に相関関係は認められない。**<br><br>●海水浴場の魅力アップ等による利用者減少対策とともに、**ニーズの多様化を意識した新たな「集客策」の検討が重要。** | |
| | ②海水浴の回数 | | 0回…70%<br>1回…23% | | | |
| | ③海に行かない理由 | | 年齢(年)である…38%<br>見るだけでいい…19% | | | |
| | | | その他…44%　※内訳「他のレジャー」…25%　「近くに海水浴場有」「年齢」<br>自宅から遠い…27%<br>燃料が高い・駐車料金が高い…0% | ☆利用者の減少は、「遊びの多様化」「自宅から遠い」などが主な理由<br><br>●「燃料が高い」「駐車料金が高い」を理由とする回答は「0%」 | | |
| | ④利用客減少の理由 | 商店 | 道民ニーズの変化…37%<br>道民(利用者)自体人口減」…18%<br>駐車料金が高い…27% | ☆「道民ニーズの多様化」と「道民自体の人口減」が55%<br>★(地元)商店街サイドは駐車料金が高いとのイメージ | **●地元への影響を踏まえ、集客策の検討と同時に、観光客を地域活性化に結び付ける具体的な方策の検討がポイント。** | |
| | ⑤利用客減少経営影響割合 | | 影響あり…66%<br>影響なし…34%<br>影響額…「3割」37%・「1割」21% | ◎6割を超える商店…「影響あり」 | | |
| 無料化 | ①無料化場合の利用回数 | 利用者 | 増える…49%<br>減る、変わらない…51% | 「無料化」という視点に特化した場合、より多く利用するとする声は半数程度ある。<br>一方で、「減る。変わらない。」との声も同様に半数程度ある。 | **●アンケート結果から、「無料化」＝「利用者増」との相関関係は成り立っていない。**<br>○一方で、海水浴客の減少が地域に与える悪影響は小さくない。<br>○海水浴客を含めた観光客の誘致策と経済活性化策を早急に検討し実施する必要がある。 | |
| | ②駐車場無料で経営影響割合 | 商店 | あり…55%<br>なし…31% | ★(地元)商店街サイドは駐車場無料化による観光客増に期待出来るとのイメージを持っている。 | | |
| 駐車料金・キャンプ料金設定 | ①駐車場料金 | 利用者 | 高い…52%<br>安い、普通…48%<br>任意の要望額…500円が67%、700円が19% | ★料金に対する意見(高い・安い)は混在。 | ●利用者の増減に駐車料金の直接的な影響は少ない。<br>●(市内統一)「料金と期間の見直し」については要検討 | |
| | | 商店 | 石狩市本所(観光協会)と同じ駐車料金、期間見直し(3)<br>無料でなく駐車料金を下げる(2)<br>今のままで良い | ★市内統一料金の設定は要検討 | | |
| | ②キャンプ料金設定 | 利用者 | 1,000円…53%　1,500円…8%　1,500円以上…3%<br>計全体64%<br>500円～800円…33%<br>利用しない…4% | ■新たにキャンプ料金の設定に反対の意見は大きくない。<br><br>○一方で新たな負担は、設備や環境面での充実が求められる。<br><br>※設備や環境面での悪化を招くとの懸念から、無料であることを望まない意見も多い。 | ○設備や環境面での充実を図る際に、その財源として検討する。<br><br>※　設備・環境面の不備が、利用者減の原因ではないことから、当面は、新たな負担を求めることはしない。 | |
| | ③駐車場料金・キャンプ料金設定に関する意見 | | 安全・環境維持を望む…34件<br>無料などを望む…5件<br>検討を求める…2件 | | | |
| 選定ポイント | ①利用目的 | 利用者 | 海水浴場・キャンプ施設の利用…72% | ○設備が整っており、きれいな環境であることが好印象 | ●海水浴客が考える浜益の魅力は、これを維持・充実する必要がある。<br><br>・一定の設備が整っている。<br>・安全面で不安がない。<br>・海がきれいである。 | ★現実的なレベルにおいて設備・環境の維持充実に努める。 |
| | ②利用のきっかけ | | トイレや炊事場が整備…31%<br>施設がきれいなこと…28%　計59% | | | |
| | ③選定のポイント | 独自 | 施設が整備…28%<br>自宅から近距離…24% | ○家族連れは、「安全な海」を希望<br>○「海がきれいなこと」も選定のポイント | | |
| | ④施設再利用(訪問) | 利用者 | 利用する…94% | ○海水浴場の主たる来場者はリピーター。<br>○施設面や環境面等に関する満足度は高い。 | | |
| 監視体制 | ①監視体制が無くなった場合 | 利用者 | 利用する…74%(全体)<br>利用しない…26% | ○利用するが(ライフセーバーが)いた方が良い…全体の約27% | ○海水浴場の開設には、監視体制の整備が条件となる。<br>○安全な環境を確保する意味でも、引き続き、監視体制を維持する。<br>②マナー違反等、海水浴場の環境保全のための監視・指導体制についてどのような改善が出来るか検討する。 | ★監視体制は維持した中で、マナー違反者等への対応強化を検討する。 |
| | ②フリー化(監視体制なし)で心配事 | 商店 | フリー化に心配あり…90%<br>ゴミ問題」が30%、防犯上のこと…24%、<br>夜間の花火…16% | ○「ゴミ問題」や「防犯」などといった環境面の悪化を懸念する声が全体の9割を占める。 | | |
| | ③フリー化(監視体制なし)に期待度 | | 観光客増加…34%<br>その他…23%　※「期待できない」「自分勝手な行動増、だらしのない浜益区に | 「観光客の増加」が3割を超え、期待度は中程度 | | |
| 施設整備・環境衛生 | ①安全面(防犯・花火・ペット)に関すること | 利用者 | 花火がうるさい、ペットのマナーが悪い…10件<br>花火したい…3件 | ○一部のマナー違反者の影響がある。啓発・指導の改善が求められる。 | ○啓発・指導に努める。 | |
| | ②施設整備・環境衛生(トイレ・ゴミ)に関すること | 利用者 | トイレの苦情…24件　　炊事場関係…15件<br>シャワー関係…7件、台車貸出、施設(ネット)改善…6件 | ○トイレ・炊事場等の改善を求める声が多い。<br>○台車やネット等、早期に対応できる要望もある。 | ○計画的な修繕ときめ細かな清掃により対応する。 | ★現実的なレベルにおいて設備・環境の維持充実に努める。 |
| | | 商店 | トイレの老朽化で「汚い・臭い・暗い」で利用できない | | | |
| | | 利用者 | ゴミ処理…10件<br>カラス対策…9件 | ○持帰りの啓発も定着<br>■ゴミを置きたい利用者の意見もあるがゴミステーションの設置やカラス対策など課題 | ○ゴミの持ち帰りは、長期的に取り組んできた中で定着してきているものであり、その方針は変更しない。<br>（ゴミステーションなどの設置は行わない。） | ★ゴミの持ち帰り方針は変更しない |
| その他 | その他 | 利用者 | 以前に比べ大変きれい、使いやすい施設、海がきれい…15件<br>海の家がない、駐車場から遠い、放送がうるさい…19件 | ■「海の家」の設置を望む声もあり<br>○放送回数は、危険回避の一つで紙面等を利用<br>○複数回利用者で「以前よりきれい、使いやすい施設」との意見、今後も維持必要 | ○「海の家・休憩所」の開設に係る課題を整理する。<br>○開設が可能であれば、希望者(事業者)を募る。 | ★「海の家」等の開設を検討する。 |
| | | 商店 | 休憩所(売店的なもの)がほしい<br>(海水浴のお客さんからの要望多い) | ■要検討 | | |

資料3川下海水浴場アンケート(まとめ)修正版