

評価基準

本評価基準は、石狩市公式ホームページリニューアル業務及び運用保守業務に関するプロポーザルにおいて、提案内容を公平かつ客観的に評価し、石狩市にとって最適な事業者を選定するためのものである。各選定委員が本評価基準に基づき評価を行い、評価結果を集計し、合計点の最も高い提案者（事業者）を委託候補者として選定する。

1 総合評価の方法

提案内容等に対する点数を下記のとおり定め、その合計点をもって評価点とする。

2 審査基準

評価点は、評価要件の各審査項目の審査基準に基づき評価を行い、各評価の評点を累計し算定する。

(1) システム評価点

提出された CMS 機能要件一覧の回答に基づき、システム評価点 (200 点満点) を与える。

【得点基準】

回答	基準	必須項目	推奨項目
○	本業務の参考経費見積書記載の金額内で実現が可能	3 点	3 点
△	代替案により参考見積書に記載された金額で可能	1 点	1 点
×	対応不可	失格	0

【計算式】

システム評価点 (200 点満点) = (回答欄評価合計得点 / 627) × 200

(2) 企画提案評価点

提出された企画提案書の回答に基づき、企画提案評価点 (400 点) を与える。審査は石狩市公式ホームページリニューアル業務委託に係るプロポーザル審査委員が行い、審査委員による評価点の合計点を審査委員の人数で除したものを得点とする。

【審査項目】

項目	評価内容	配点	係数
会社概要等	総合的な企画力及び安定的な経営能力があるか。	5	
	プライバシーマークや ISMS 等を取得しているか。	5	
	自治体サイト構築や CMS 導入実績が豊富であるか。特に、北海道内での導入実績や保守運用業務の実績が豊富であるか。	5	
取り組み方針	業務に対する基本的な考え方や具体的な方針が示されているか。	5	2
スケジュール	各工程における作業期間や役割分担が具体的に示されているか。	5	2
構築期間中の業務体制	具体的な体制が示されており、十分な体制となっているか。	5	
現行ホームページの課題分析・改善策	現行ホームページの課題分析を行い、改善策の提案がなされているか。	5	7
デザイン・構成・ユーザビリティ	本市の魅力を効果的に発信できるデザインになっているか。	5	4
	サイト構成は利用者にとって必要な情報を見つけやすいメニュー・カテゴリ構成になっているか。	5	5
	ユーザビリティ向上させる提案があるか。	5	4
	スマートフォンやタブレット等の多様なデバイスへの対応が提示されているか。	5	4
	緊急時の情報発信について、効果的かつ効率的な発信方法が提示されているか。	5	3
アクセシビリティ	アクセシビリティに対する考え方や具体的な実現方法について提示されているか。	5	4
	アクセシビリティに関する実績は優れているか。リニューアル後も高く持続できている実績はあるか。	5	2
CMS の機能概要	CMS のコンセプト、基本機能、長所や短所などの特徴が示されているか。	5	4
	ページ作成などの基本操作は専門知識がなくても分かりやすいか。	5	4
	アクセシビリティチェックの機能について具体的に示されており、アクセシビリティの継続保持が確実かつ容易か。	5	5

	SNS との連携強化など、情報発信力強化に向けた提案が行われているか。	5	5
サーバやネットワークなどの機能概要	データセンターの特徴やサーバ及びネットワーク構成について提示されているか。	5	2
	アクセス集中等への対応方法や考え方が示されているか。	5	2
	外部からの攻撃に対する対策が十分にとられているか。	5	2
データ移行	職員のシステムへの習熟及び移行費用の削減を考慮し、既存コンテンツの具体的な移行の手順・方法などについて提示されているか。	5	3
職員研修	職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制及び実施方法について定時されているか。	5	3
運用・保守体制	サービス提供時間、定期保守体制や運用・保守支援内容について提示されているか。作業工程の一部を委託する予定の場合は、その内容も含めた内容が提示されているか。	5	3
	ソフトのバージョンアップなどへの対応について提示されているか。	5	3
	機器またはシステムに障害が発生した場合の連絡体制など、保守範囲が提示されているか。	5	
追加提案	本市が要求している以外に有効な機能や情報発信力強化につながる企画などが提示されているか。	5	3

【評価点基準】

評価点	基準
0点	指定した記述項目が無い。あるいは記述内容は不適切なないようである。
1点	指定した記述項目について記載があるが、十分な内容が記載・提案されていない。
3点	指定した記述項目について、十分な内容で記載されている。
5点	創意工夫ある提案や、本市にとって有益または魅力的な提案がなされている。

【計算式】

企画提案評価点（400点満点）＝審査委員全員の得点／審査委員人数

*各配点にその係数を乗じたものを各項目の点数とする。

(3) 価格評価点

構築及び運用保守に係る価格評価における評価基準は以下の通りとし「各 50 点満点」とする。価格評価点は「最低見積額」を満点とし、そのほか以下の方式で価格点を決定する。

$$\text{価格評価点} = \text{評価点満点 (50 点)} \times \frac{\text{「最低見積額」}}{\text{「見積額」}}$$

(4) プレゼンテーション評価点

プレゼンテーションに基づき、プレゼンテーション評価点 (300 点満点) を与える。審査は石狩市公式ホームページリニューアル業務委託に係るプロポーザル審査委員が行い、審査委員による評価点の合計点を審査委員の人数で除したものを得点とする。

【審査項目】

項目	評価内容	配点	係数
業務能力・業務計画	自治体サイト構築や CMS 導入実績が豊富で、構築期間中の業務体制が整っているか。	5	
	業務に対する基本的な考え方や具体的な方針が示されており、分かりやすい説明だったか。	5	
	現行ホームページの課題を理解した上で提案がなされているか。	5	
ユーザビリティ	利用者の使いやすさ、情報の検索性が向上する提案ができているか。	5	4
	手続情報など利用頻度の高い情報に容易に辿り着く仕組みを提案しているか。	5	4
	適切な情報分類の見直しを行うことができるか。	5	4
デザイン	トップページは本市の魅力を伝えることができ、利用者にとって情報が探しやすく分かりやすいデザインとなっているか。	5	3
	メニューページや記事ページは、利用者にとって情報が探しやすく分かりやすいデザインとなることが来たいできるか。	5	3
アクセシビリティ	アクセシビリティに対する考え方が具体的であり、対応は妥当か。	5	5
基本操作	職員が理解しやすい管理画面となっているか。	5	2
	各課が作成したページの管理方法は容易か。	5	2
	知識が少ない職員でも容易にページ作成ができるか。	5	2

	知識が少ない職員でも容易にアクセシビリティに対応したページを作成できるシステムとなっているか。	5	3
	定型的なテンプレートと職員で作成可能なテンプレートがあり、作成方法は容易か。	5	2
	画像・ファイルの添付を容易に行うことができるか。	5	2
	子育て、手続きなどのカテゴリへの設定は容易に行うことができるか。	5	2
	公開期間や新着情報等へ掲載する設定方法は容易か。	5	2
	イベントカレンダーへの設定方法は容易か。	5	2
	掲載期間のリマインドやリンク切れ通知など、人為的なミスを防止する機能が提案されているか。	5	2
緊急時の情報発信	効果的かつ効率的な発信方法が具体的に提示されているか。	5	5
サーバやネットワークなど	サーバやネットワークの構築や機器、システムの管理運用・保守の内容が具体的に提示されているか。	5	5
その他の提案	その他、本市にとって有益な提案があるか。	5	3

【評価点基準】

評価点	基準
0点	評価項目にあたるプレゼンテーションがない。
1点	本市にとって十分な提案内容とは言えない。または有益なシステムの機能とは言えない。
3点	本市にとって適切な提案内容である。または有益なシステムの機能である。
5点	創意工夫があり魅力的な提案である。または極めて効果的なシステムの機能である。

【計算式】

プレゼンテーション評価点（300点満点）＝審査委員全員の得点／審査委員人数

*各配点にその係数を乗じたものを各項目の点数とする。

3 受託候補者の決定方法

(1) 受託候補者の決定方法

上記2(1)から(4)の合計(1,000点満点)で最も得点が高い上位1者を第1位の候補者として選定する。2番目に得点が高かったものを第2位の候補者として選定する。

(2) 受託候補者の繰り上げ

受託候補者に契約を締結することができない何らかの事由が発生したときは、次順位の候補者になった者と当該事務についての交渉を行うことができるものとする。

(3) 有効数字について

企画提案書の評価、プレゼンテーション評価の算出に当たっては、小数点以下2桁までを有効とし、小数点以下3桁で四捨五入を行う。

(4) 合計得点が同点である場合、以下により順位を決定する。

- ①当該提案者それぞれの企画提案評価点が異なる場合、その得点が高い提案者を上位とする。
- ②当該提案者それぞれの企画提案評価点が同じ場合、プレゼンテーション評価点の得点が高い提案者を上位とする。
- ③当該提案者それぞれの企画提案評価点、プレゼンテーション評価点が同じ場合、システム評価点の高い提案者を上位とする。
- ④当該提案者それぞれの企画提案評価点、プレゼンテーション評価点、システム評価点が同じ場合、くじにより上位とする。