

平成 2 0 年度

石狩市浄配水場等運転管理業務委託

運転管理業務 総合評価結果表

石狩市建設水道部水道室

石狩市浄配水場等運転管理業務委託（平成 20 年度）

運転管理業務 総合評価

| | 評価項目 | 得点（又は評価） |
|--|------------------------|----------|
| 1 . | 『月間業務評価による評価』（100 点満点） | 79.9 |
| 2 . | 『品質（業務内容）』（100 点満点） | 81.1 |
| 3 . | 『業務改善提案』（加算点 10 点満点） | 10.0 |
| 合 計（210 点満点） | | 171.0 |
| 評価点（合計を 100 点満点に換算した点数） ¹ | | 81 |
| 4 . | 『総合評価』（ランク表示） | A A A |
| <p>〔所見〕</p> <p>5ヶ年契約業務の1年目であり、その前半では、業務の引継ぎや施設・設備の把握、従事者の教育などに重点が置かれており、水道施設の安全・安定した運転管理を維持しながら、各施設の特徴や課題の把握に努めていた。</p> <p>後半に入ってから、効率的、効果的な維持管理手法、点検整備の方法を取り入れ、民間の技術力、発想力が発揮されていった。</p> <p>年間を通した業務評価としては、市水道室が要求する水準を十分満たしており、委託前の市水道室が実施していた業務水準と比べても、より安定・安心な水道施設運営が図られたと評価している。</p> <p>市水道室では、未だ、さまざまな課題を抱えていることから、さらに民間の発想力、技術力を活かして、課題解決に向けての取り組みを期待したい。</p> <p>次に、細部に目を向けると、年間の業務を通じて、従事者の能力向上に向けての取り組みが行われており、このことが業務全体の質の向上にもつながると考えられることから、今後さらに充実することを期待したい。</p> <p>業務改善提案の評価については、その内容は市水道室が抱える事情を考慮し、すぐれた内容であるが、市水道事業の厳しい財政状況などもあり、すぐさま採用できないものがあった。</p> <p>しかし、市水道室では、契約初年度であるにもかかわらず受託者が持っている技術力・発想力を存分に発揮して、様々な改善策を提案した姿勢を高く評価している。</p> <p>全体として、受託者は、市の水道が数年後に広域水道事業より浄水受水する予定であり、その際には、浄水場がすべて廃止されることから、施設の改修が思うままにできないという市水道室の事情も十分考慮して困難な維持管理に対応しており、持っている技術力・発想力を十分発揮して、様々な取り組みを行っていることから、市水道室では、その業務内容を非常に高く評価し、今後も引き続き、連携体制のなか、ともに業務レベル向上のために取り組みたいと考えている。</p> | | |

1 評価点は合計を 100 点満点に換算するため、その合計を 2.1 で割って、小数点以下を切り捨てて算出しています。

「月間業務評価による評価」

別紙 - 1

年間評価判定(月間業務評価のとりまとめ) 平成20年度

平成20年度の月間業務評価のとりまとめについては、4月から6月までの業務引継期間と7月から8月までの評価試行期間を除いた9月から平成21年3月までを評価対象期間とする。

月間業務評価結果

| | | | |
|------|------|------|------|
| 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
| 74.0 | 76.0 | 78.7 | 83.3 |

| | | | |
|------|------|------|------|
| 1月 | 2月 | 3月 | 平均 |
| 83.3 | 81.3 | 82.7 | 79.9 |

石狩市浄配水場等運転管理業務委託 月間業務評価 取りまとめ表

| | | |
|-----|----|---|
| 評価点 | 優 | 5 |
| 評価点 | 良 | 4 |
| 評価点 | 可 | 3 |
| 評価点 | 不可 | 0 |

月間業務の評価は、工務課長、担当主査、担当係員の3名で行い、評価結果の表示は、その3名をランダムに評価員A、B、Cに置き換える。

| | 9月 | | | | | | 10月 | | | | | |
|----------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|
| | 評価員A | | 評価員B | | 評価員C | | 評価員A | | 評価員B | | 評価員C | |
| | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 |
| 1. 運転監視業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 2. 電気及び機械の保全業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 3. 巡回監視業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 4. 水質管理業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 5. 修繕・改修業務 | 良 | 4 | 優 | 5 | 優 | 5 | 良 | 4 | 優 | 5 | 良 | 4 |
| 6. 調達業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 7. 維持管理業務 | 可 | 3 | 良 | 4 | 可 | 3 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 8. 給水区域変更業務 | 可 | 3 | 可 | 3 | 良 | 4 | 可 | 3 | 可 | 3 | 可 | 3 |
| 9. 緊急時対応 | 可 | 3 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 10. その他業務 | 可 | 3 | 可 | 3 | 可 | 3 | 可 | 3 | 可 | 3 | 可 | 3 |
| 合計 | | 36 (A) | | 38 (B) | | 37 (C) | | 37 (A) | | 39 (B) | | 38 (C) |

| | | |
|---|------|------|
| 月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 × 2 | 74.0 | 76.0 |
|---|------|------|

| | 11月 | | | | | | 12月 | | | | | |
|----------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|
| | 評価員A | | 評価員B | | 評価員C | | 評価員A | | 評価員B | | 評価員C | |
| | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 |
| 1. 運転監視業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 2. 電気及び機械の保全業務 | 優 | 5 | 優 | 5 | 良 | 4 | 優 | 5 | 優 | 5 | 良 | 4 |
| 3. 巡回監視業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 4. 水質管理業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 5. 修繕・改修業務 | 良 | 4 | 優 | 5 | 優 | 5 | 良 | 4 | 優 | 5 | 優 | 5 |
| 6. 調達業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 7. 維持管理業務 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 8. 給水区域変更業務 | 可 | 3 | 可 | 3 | 可 | 3 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 9. 緊急時対応 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 優 | 5 | 優 | 5 | 優 | 5 |
| 10. その他業務 | 可 | 3 | 良 | 4 | 可 | 3 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 合計 | | 38 (A) | | 41 (B) | | 39 (C) | | 40 (A) | | 43 (B) | | 42 (C) |

| | | |
|-------------------------------------|------|------|
| 月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 | 78.7 | 83.3 |
|-------------------------------------|------|------|

石狩市浄配水場等運転管理業務委託 月間業務評価 取りまとめ表

| | | |
|-----|----|---|
| 評価点 | 優 | 5 |
| 評価点 | 良 | 4 |
| 評価点 | 可 | 3 |
| 評価点 | 不可 | 0 |

月間業務の評価は、工務課長、担当主査、担当係員の3名で行い、評価結果の表示は、その3名をランダムに評価員A、B、Cに置き換える。

| | 1月 | | | | | | 2月 | | | | | |
|----------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|
| | 評価員A | | 評価員B | | 評価員C | | 評価員A | | 評価員B | | 評価員C | |
| | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 |
| 1. 運転監視業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 可 | 3 | 可 | 3 | 可 | 3 |
| 2. 電気及び機械の保全業務 | 優 | 5 | 優 | 5 | 良 | 4 | 優 | 5 | 優 | 5 | 良 | 4 |
| 3. 巡回監視業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 4. 水質管理業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 5. 修繕・改修業務 | 良 | 4 | 優 | 5 | 優 | 5 | 良 | 4 | 優 | 5 | 良 | 4 |
| 6. 調達業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 7. 維持管理業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 8. 給水区域変更業務 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 | 可 | 3 | 良 | 4 | 優 | 5 |
| 9. 緊急時対応 | 優 | 5 | 優 | 5 | 優 | 5 | 優 | 5 | 優 | 5 | 優 | 5 |
| 10. その他業務 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 合計 | | 40 (A) | | 43 (B) | | 42 (C) | | 39 (A) | | 42 (B) | | 41 (C) |

| | | |
|-------------------------------------|-------------|-------------|
| 月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 | 83.3 | 81.3 |
|-------------------------------------|-------------|-------------|

| | 3月 | | | | | |
|----------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|
| | 評価員A | | 評価員B | | 評価員C | |
| | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 | 評価 | 点数 |
| 1. 運転監視業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 2. 電気及び機械の保全業務 | 優 | 5 | 優 | 5 | 優 | 5 |
| 3. 巡回監視業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 4. 水質管理業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 5. 修繕・改修業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 6. 調達業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 7. 維持管理業務 | 良 | 4 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 8. 給水区域変更業務 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 9. 緊急時対応 | 優 | 5 | 優 | 5 | 優 | 5 |
| 10. その他業務 | 可 | 3 | 良 | 4 | 良 | 4 |
| 合計 | | 40 (A) | | 42 (B) | | 42 (C) |

| | |
|-------------------------------------|-------------|
| 月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 | 82.7 |
|-------------------------------------|-------------|

石狩市浄配水場等運転管理業務委託モニタリング要領【品質(業務内容)】

(1) 運営業務

| 業務指標 | | 概念 | 配点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 評価 数値 | 得点 |
|-------------|--------------------------------|----------------------------------|----|-----|---|---|---|---|-------|----------|----|
| 1 施設の管理 | [総括責任者もしくは副総括責任者の花川南浄水場常駐率(%)] | どちらかの常駐日数/年間勤務日数(244日)×100 | % | 100 | | | | | 100未満 | 100 | 5 |
| | [乙の責めによる断水・法定基準値以下水の送水時間] | 濁度・色度・残塩・臭気・味いずれかまたは重複した異常水の送水時間 | 時間 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| 3 危機管理 | [施設の事故件数] | 乙の責めによる取水井・浄・配水場施設の事故件数 | 件 | 0 | | | | | 1 | 0 | 5 |
| | [事故時配水量率(%)] | 乙の責めによる事故時配水量/一日平均配水量×100 | % | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| 5 運営業務に係る事務 | [事業実施計画書及び年間業務計画書提出] | 契約書類等に基づく事業実施計画書等書類の提出 | | 実施 | | | | | 未実施 | 実施 | 5 |

(2) 運転管理業務

| 業務指標 | | 概念 | 配点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 評価 数値 | 得点 |
|--------|--------------------------------------|-------------------------------------|----|-------|----|----|----|----|------|----------|----|
| 6 運転管理 | [札幌受水率(%)] | 20年度予算受水量2,600m3/日/平均受水量/年×100 | % | 100以上 | 98 | 96 | 94 | 92 | 92未満 | 95.0 | 2 |
| | [連絡の不備及び遅延などによる運転管理への支障件数] | 乙の責めによる連絡の不備及び遅延などによる運転管理への支障件数 | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5件以上 | 1 | 4 |
| 8 | [各施設:花川南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 99.7 | 0 |
| 9 | [各施設:花川南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 10 | [各施設:花川南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 11 | [各施設:花川北配水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 12 | [各施設:花川北配水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 13 | [各施設:花川北配水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 14 | [各施設:花畔市街浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 98 | 0 |
| 15 | [各施設:花畔市街浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 16 | [各施設:花畔市街浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 17 | [各施設:緑苑台浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 98 | 0 |
| 18 | [各施設:緑苑台浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 19 | [各施設:緑苑台浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 20 | [各施設:樽川浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 21 | [各施設:樽川浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 22 | [各施設:樽川浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 23 | [各施設:緑ヶ原浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 92.8 | 0 |
| 24 | [各施設:緑ヶ原浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 25 | [各施設:緑ヶ原浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 26 | [各施設:本町・八幡浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 96.1 | 0 |
| 27 | [各施設:本町・八幡浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 28 | [各施設:本町・八幡浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 29 | [各施設:新港中央浄配水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 90.1 | 0 |
| 30 | [各施設:新港中央浄配水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 31 | [各施設:新港中央浄配水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |

(2) 運転管理業務

| 業務指標 | | 概念 | 配点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 評価 数値 | 得点 | |
|------|--------------------------|------------------------------------|--|---|-----|----|----|----|----|----------|------|-----|
| 32 | 運転管理 | [各施設:新港南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 82.6 | 0 |
| 33 | | [各施設:新港南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 34 | | [各施設:新港南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 35 | | [各施設:八幡配水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 99 | 0 |
| 36 | | [各施設:八幡配水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 37 | | [各施設:八幡配水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 38 | | [各施設:高岡配水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 39 | | [各施設:高岡配水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 40 | | [各施設:高岡配水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 41 | | [各施設:生振配水場配水池日平均水質要求水準達成率(残塩)(%)] | 配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 96.7 | 0 |
| 42 | | [各施設:生振配水場配水池日平均水質要求水準達成率(水位)(%)] | 配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 43 | | [各施設:生振配水場配水池日平均水質要求水準達成率(圧力)(%)] | 配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 44 | | [給水末端部での水質検査実施率(%)] | 水質検査実施回数/年間水質試験必要回数(365日/年)×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 45 | | [法定水質試験実施率] | 法定水質試験実施回数/年間法定水質試験必要回数×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 46 | 水量、給水圧管理 | [乙の責めによる取水不足数(日)] | 年間取水不足日数(乙の管理に原因があり、取水不足になったと判断される日数) | 日 | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 0 | 5 |
| 47 | | [乙の責めによる給水制限数(日)] | 年間給水制限日数(乙の管理に原因があり、給水制限したと判断される日数) | 日 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| 48 | | [乙の責めによる受水量超過数(日)] | 年間受水量超過日数(乙の管理に原因があり、受水量が超過したと判断される日数) | 日 | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 0 | 5 |
| 49 | 薬品、試薬の調達 | [調達遅れによる薬品備蓄不足率(%)] | 調達不足による緊急対応日数/年間施設稼働日数×100 | % | 0 | | | | | 1 | 0 | 5 |
| 50 | | [試薬品備蓄不足による検査不可率(%)] | 不可日数/年間検査日数×100 | % | 0 | | | | | 1 | 0 | 5 |
| 51 | 通信の管理 | [発見、修理依頼遅延によるテレメーター、電話回線通信不能日数] | 通信不能日数/年 | 回 | 0 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 0 | 5 |
| 52 | 資本的支出、収益的支出に係わる工事の施工補助 | [甲の業務補助実施率(%)] 改良工事 | 補助実施回数/甲が実施した改良工事件数×100 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 100 | 5 |
| 53 | 甲が実施する改善、修繕工事の補助業務 | [甲の業務補助実施率(%)] 修繕工事 | 補助実施回数/甲が実施した修繕工事件数×100 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 100 | 5 |
| 54 | 緊急時の対応 停電、故障、漏水対応等も含む | [緊急対応率(%)] | 緊急対応回数/緊急事態発生回数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 55 | 苦情初期対応、見学者対応 | [乙の責による苦情対応率(%)] | 乙の責による苦情件数/苦情対応件数/年×100 | % | 100 | | | | | 99 | 100 | 5 |
| 56 | | [見学者対応率(%)] | 見学者対応件数/見学依頼回数/年×100 | % | 100 | | | | | | 99 | 100 |

(3)保全管理業務

| 業務指標 | | 概念 | 配点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 評価 数値 | 得点 | |
|------|---|---|--|---|-----|----|----|----|---------|----------|-----|---|
| 57 | 施設の保守点検等業務 | [設備点検実施率(%)] | 電気・計装・機械設備等の実施点検回数 /電気・計装・機械設備の計画点検回数/年×100 | % | 100 | | | | 99 | 100 | 5 | |
| 58 | | [浄水場事故割合(年間の件数)] | 乙の責による年間の浄水場停止事故件数 | 件 | 0 | | | | 1 | 0 | 5 | |
| 59 | 修繕計画作成 | [修繕計画の作成] | 要求水準書に基づく修繕計画の作成の実施 | | 実施 | | | | 未実 施 | 実施 | 5 | |
| 60 | 自家用電気工作物保安点検 | [関係法令に定める点検の実施率] | 実施回数/年間計画回数×100 | % | 100 | | | | 99 | 100 | 5 | |
| 61 | 消防設備点検業務施設 | [関係法令に定める点検の実施率] | 実施回数/年間計画回数×100 | % | 100 | | | | 99 | 100 | 5 | |
| 62 | 浄水汚泥処理業務の補助業務 (取水井) | [汚泥処理業務の補助実施率(%)] | 補助実施回数/年間業務実施回数×100 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 100 | 5 |
| 63 | 保安業務(巡視、点検も含む) 施設の施錠、警備装置の操作、場 内外の見回り | [点検見落としによる事故件数(件)] | 事故発生件数/年 | 件 | 0 | | | | 1 | 0 | 5 | |
| 64 | 取説および鍵の管理業務 | [顧客貸出品管理状況(%)] | 紛失・破損点数/顧客貸出品(管理台帳記載点数)/100/年 | % | 100 | | | | 99 | 100 | 5 | |
| 65 | 小規模修繕業務(乙の行う実施 状況:20万円以下の小規模修繕) | [小修繕未実施による機能低下件数(件)] | 小修繕未実施により機能停止した機器件数 施設機能不全に影響しないこと | 件 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| 66 | | [ユーザーまたは委託者からの苦情件数(回)] 構造物及び建築物の清掃業務 | 苦情件数回/年 | 回 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| 67 | 施設の維持管理 | [業務に起因した事故発生件数(回)] 重力式急速ろ過池の清掃 | 事故発生件数/年 | 回 | 0 | | | | 1 | 0 | 5 | |
| 68 | | [業務に起因した事故発生件数(回)] 高速凝集沈殿池汚泥堆積の管理 | 事故発生件数/年 | 回 | 0 | | | | 1 | 0 | 5 | |
| 69 | 除草及び植栽管理業務 | [ユーザーまたは委託者からの苦情件数(回)] | 苦情件数回/年 | 回 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| 70 | 環境衛生管理業務 | [ユーザーまたは委託者からの苦情件数(回)] | 苦情件数回/年 | 回 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| 71 | 水質計器校正、点検整備業務 | [業務に起因した事故発生件数(回)] | 事故発生件数/年 | 回 | 0 | | | | 1 | 0 | 5 | |
| 72 | 運転管理データの記録、報告、保 | [月業務報告率(%)] | 報告回数/12回/年 | 回 | 100 | | | | 99 | 100 | 5 | |
| 73 | | [日報引き継ぎ、業務日誌(配水量)報告率(%)] | 引継ぎ実施回数/242回/年×100 | % | 100 | | | | 99 | 100 | 5 | |

(4) その他

| 業務指標 | | 概念 | 配点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 評価 数値 | 得点 | |
|------|------------------|--|--|------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|--------|---|
| 74 | [内部研修時間(時間)] | 当年度に全従事者が受講した研修数/当年度予定研修数×人数 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 61 | 1 | |
| 75 | [管末水質目標水準遵守率] | 管末水質目標水準適合回数/全検査回数/年×100 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 100 | 5 | |
| 76 | [労務災害発生率(%)] | 労務災害被災延人数/社員数×100 | % | 0 | | | | | 15 | 0 | 5 | |
| 77 | 技術レベル向上の取組 | [労働災害強度率] | 労働損失日数/延労働時間数×1000 労働損失日数:累計休業日数×300/365 延労働時間数:7.75/日×245(年間稼働日数)×社員数(現場8名) | 休業日数 | 0 | 4 | 8 | 16 | 24 | 40 | 0 | 5 |
| | | | | | 15190 | 0.00 | 3.29 | 6.58 | 13.15 | 19.73 | 32.88 | |
| 78 | [マニュアルの作成状況率(%)] | 作成されたマニュアル数 /顧客要求または提案によるマニュアル数/年×100 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 71 | 2 | |
| 79 | [資格取得の推進率(%)] | 社員が取得している法定資格数/全社員数(現場社員)/年×100 | % | 100 | 80 | 60 | 40 | 20 | 0 | 0 | 0 | |
| 80 | 提案案件の取り組み | [東京コントロールセンターでの24時間監視] | 現在の監視点数/提案で計画した監視点数/年×100 | % | 100 | 75 | 50 | 30 | 15 | 0 | 100 | 5 |
| 81 | | [花川南浄水場水質計器設置率(%)] | 設置した水質計器数/提案した水質計器設置数/年×100 | % | 100 | 75 | 50 | 30 | 15 | 0 | 100 | 5 |
| 82 | | [薬品・消耗品の管理計画の実施] | 実施の有無 | % | 実施 | | | | | 未実施 | 実施 | 5 |
| 83 | | [次亜保管期間に配慮した管理・有効塩素濃度の確保率(%)] | 納品から20日以上経過した次亜(m3)/年間次亜納品量(m3)×100 室温または外気温30 以下 | % | 0 | 0.004 | 0.008 | 0.012 | 0.016 | 0.020 | 0.0082 | 2 |
| 84 | | [省エネVベルトの導入率(%)] | 省エネVベルト使用機器/Vベルト使用全機器数/年×100 | % | 100 | 75 | 50 | 30 | 15 | 0 | 0 | 0 |
| 85 | | [蛍光灯リサイクル率(%)] | リサイクル対応蛍光灯数/全交換蛍光灯数/年×100 | % | 100 | 75 | 50 | 30 | 15 | 0 | 0 | 0 |
| 86 | | [設備管理台帳導入率(%)] | 設備台帳入力機器点数/保全対象全機器点数/年×100 | % | 100 | 75 | 50 | 30 | 15 | 0 | 100 | 5 |
| 87 | | [サーモラベル接触温度計の導入率(%)] | 接触温度計の導入数/提案計画導入数/年×100 | % | 100 | 75 | 50 | 25 | 10 | 0 | 100 | 5 |
| 88 | | [機械設備振動測定の実施率(%)] | 振動測定実施全回数/計画振動測定全回数/年×100 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 100 | 5 |
| 89 | | [バッテリー設備機能診断の実施率(%)] | 設備機能診断実施バッテリー個数/診断対象バッテリー個数/年×100 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 100 | 5 |
| 90 | | [水運用システム導入率(%)] | 導入された水運用システムの完成度 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 50 | 0 |
| 91 | | [地域活動・イベント参加件数] | 地域活動・イベント参加件数/年 | 件 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 92 | | [石狩美術館でのイベント開催(回)] | 石狩美術館でのイベント開催件数/年 | 件 | 1 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| 93 | | [地元企業活用率] | 小修繕・法定点検 地元発注件数/小修繕・法定点検全件数/年×100 | % | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 100 | 5 |
| 得点小計 | | | | | | | | | | | 377 | |

| | |
|--|------|
| 得点合計 | 377 |
| 得点を100点満点に換算するため得点を4.65 ² で割って評価点を算出します | |
| 『品質(業務内容)』評価点 | 81.1 |

2 93項目の各評価点数は5点あり最高合計得点は465点となる。
これを100点満点に換算するため4.65で除算している。

『 業務改善提案評価表 』

石狩市浄配水場等運転管理業務委託において、提出された業務改善の提案について、その内容を評価し点数化する。

| 提出年度 | 提案事項 | 提案内容（概略） | 提案採用の判断 | 提案採用判断の理由 | 提案事項の実施状況 | 提案実施の効果 |
|------|-------------------|---|-------------------|---|---------------|------------------|
| H20 | 札幌市受水量の削減方法 | 花川北配水場敷地内にある8号水源井(花川南浄水場水源)は、水質が良好なので塩素注入の簡易処理を施し、花川北配水場に導入する。また、8号水源井の導水管を利用し、花川北配水場から花川南浄水場に札幌市分水を導入する。 | 採用しない。 | 提案を実現するためには、大規模な施設改修が必要となり、札幌市分水量の削減効果と必要経費で慎重な比較検討をする必要がある。また、この内容が浄水処理の変更にあたり、上水道事業の認可を変更する必要がある。 | | |
| H20 | 薬品調達の一括請負について | 現在、薬品の調達等の業務を市水道室で実施しているが、これを一括して受託者業務とすることで、民衆発注のメリットにより、コスト縮減、業務量縮減が図れる。 | 検討する（平成22年度からの実施） | 提案を実現するためには、予算時での検討が必要であることから、平成21年度実施が困難なため、平成22年度実施を検討する。 | | |
| H20 | 花川南浄水場着水井の清掃業務の実施 | 現在、直営で実施されている花川南浄水場着水井の清掃業務を受託者が通常業務の中で実施する | 平成21年度より一部実施 | 花川南浄水場着水井清掃業務は、沈砂の量が多いときは産業廃棄物処理となることから直営業務としていたが、沈砂が出ない場合について、受託者が通常業務の中で実施することとした。 | 平成21年度より実施する。 | 業務費用の軽減、事務作業量の軽減 |

| 提出年度 | 提案事項 | 提案内容（概略） | 提案採用の判断 | 提案採用判断の理由 | 提案事項の実施状況 | 提案実施の効果 |
|------|---------------|---|--------------|---|-----------------|------------------------|
| H20 | 下水道料金量の削減方法 | 各浄水場のろ過洗浄水を下水に放流せず、一時貯留する水槽を設置し、濁水を沈殿させて清浄となった上澄水を雨水管に放流することで下水道料金を削減できる。 | 採用しない。 | 提案を実現するためには、水槽設置、処理水放流施設の設置など施設改修が必要となるが、提案の削減効果と必要経費との慎重な比較検討をする必要がある。また、施設を設置する用地の空きがない浄水場がほとんどである。 | | |
| H20 | 修繕費の有効活用について | この業務で受託者が行う修繕費支出は、契約書等で 20 万円以下の軽微な修繕となっているが、この修繕費の利用目的を拡大したい。 | 平成 21 年度より実施 | 軽微な故障だけの利用でなく、機器の故障の未然防止、効率的な修繕の実施などのための点検、整備、調査などに利用することは、維持管理の質の向上につながることから採用する。 | 平成 21 年度より実施する。 | 故障の未然予防、修繕の効率化、維持管理の向上 |
| H20 | 1 件あたりの修繕額の増額 | 受託者が行う軽微な修繕は、その額が 1 件あたり 20 万円以下となっているが、これを増額できないか。増額することで、より広範な修繕工事が可能となり、維持管理に優位である。また、市水道室の修繕に係る事務負担が軽減する。 | 今後検討する。 | 軽微な修繕での 1 件あたり金額は、契約書等で 20 万円以下と規定されていることから、この提案を実施するためには、契約変更の必要があるので、今後の検討事項とする。 | | |

| 提出年度 | 提案事項 | 提案内容（概略） | 提案採用の判断 | 提案採用判断の理由 | 提案事項の実施状況 | 提案実施の効果 |
|------|-------------------|---|---------|---|---|-----------|
| H20 | 年間修繕費の残額の繰越利用について | 年間修繕費 577 万 5 千円の内、年度内で利用できなかった残額分を利用制限を設けないで維持管理に関することに使用できないか。 または、来年度の修繕費に繰り越すことはできないか。 | 一部採用する。 | 修繕費の未使用残額分の取扱いについては、契約書等に規定を設けていなかった。 修繕費の本来の目的以外に使用することについては、採用しないこととしたが、残額の来年度への繰り越しについては、妥当と考えられるので採用することとする。 | 修繕費の繰り越しについて、平成 20 年度分残額を平成 21 年度に繰り越す。 | 修繕費の効果的利用 |
| H20 | 業務従事者の資格要件緩和について | 業務従事者の資格要件が厳しいことから、地元雇用や地元技術者の養成ができない現状である。 資格要件を緩和するか、もしくは、別要件を設ける等の変更ができないか。 | 採用しない | 第三者委託を実施するにあたり、施設の老朽化などから、維持管理・運転管理には慎重さと即戦力となる技術者が必要と考え、契約条項を作成した経緯があることから、安易に変更することはできない。 | | |

(業務改善提案の評価)

第三者委託受託者より業務改善の提案が提出された場合、それを評価して、評価点を以下のとおり加算する。

| | | |
|---------|---|----|
| 業務提案加算点 | 乙から甲へ業務内容の改善を目的とした提案が複数提出されたときに、総合評価の点数に加算される点数 | 点数 |
| | | 3 |

さらに、業務改善提案の内容を検討し、その良否によって評価点を加算する。
評価基準は以下の表のとおり。

【業務改善提案評価基準】

| 評価基準 | 点数 |
|--|----|
| 市水道室において提案内容を検討した結果、その内容が大変すぐれており、採用した場合、かなりの成果が見込めると判断した (着眼点、改善手法、効果など) | 7 |
| 市水道室において提案内容を検討した結果、その内容がすぐれており、採用した場合、成果が見込めると判断した (着眼点、改善手法、効果など) | 4 |
| 市水道室において、提案内容を検討した結果、目立った成果が得られるか疑問であると判断した | 0 |

業務改善提案の評価は、提出された提案すべてを含めて評価し、評価点と評価の根拠を以下に示す。

| | | |
|------------|----|--|
| 『業務改善提案』点数 | 10 | 業務提案の内容は、初年度であるにもかかわらず、短い期間で本市水道事情の現状を把握したすぐれた内容であり、その一部は採用を検討していることから業務提案内容の評価点を7点とし、それに業務提案加算点3点を加えて『業務改善提案』点数を10点とする。 |
|------------|----|--|