

平成 2 4 年度

石狩市浄配水場等運転管理業務委託

運転管理業務 総合評価結果表

石狩市建設水道部水道室

平成24年度 石狩市浄配水場等運転管理業務委託

運転管理業務 総合評価

	評価項目	得点(又は評価)
1.	『月間業務評価』(100点満点)	83.2
2.	『品質評価(業務内容)』(100点満点)	91.3
3.	『業務改善提案』(加算点10点満点)	7
合計(210点満点)		181.5
評価点(合計を100点満点に換算した点数) ¹		86
4.	『総合評価』(ランク表示)	AAA
<p>〔所見〕</p> <ol style="list-style-type: none"> 5年契約の最終年度である今年度は老朽化した施設に対応した運転管理、効果的な維持管理及び点検整備を行っており、年間を通して安定した水道施設の管理を実施していた。特に、大雨警報時には厚田区・浜益区への応援体制をとり対応していただいたことは高く評価できる。 年間業務を通し平成25年度から、現在稼働している浄水場を全て廃止することを前提に、施設改修を極力ひかえた中での維持管理を行っていると共に、従事者の技術力向上にむけて資格取得などの取組が行われていた。 品質管理については、運転管理の要求水準に対してほぼ達成していた。 業務改善提案については、施設の維持管理向上に関する内容となっていた。 市水道室としては、5カ年間、連携体制のなかで安全で安心な水道水の供給を行ってきたと評価する。 		

1 評価点は合計を100点満点に換算するため、その合計を2.1で割って、小数点以下を切り捨てて算出しています。

平成24年度 『月間業務評価』

別紙 1-1

年間評価判定(月間業務評価のとりまとめ)

月間業務評価結果

4月	5月	6月	7月	8月	9月
81.3	81.3	83.3	84.0	82.7	83.3

10月	11月	12月	1月	2月	3月	平均
83.3	83.3	83.3	84.7	82.7	84.7	83.2

石狩市浄配水場等運転管理業務委託 月間業務評価 取りまとめ表

評価点 優	5
評価点 良	4
評価点 可	3
評価点 不可	0

月間業務の評価は、工務課長、担当主査、担当係員の3名で行い、評価結果の表示は、その3名をランダムに監督員A、B、Cに置き換える。

	4月						5月					
	監督員A		監督員B		監督員C		監督員A		監督員B		監督員C	
	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
1. 運転監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
2. 電気及び機械の保全業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
3. 巡回監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
4. 水質管理業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
5. 修繕・改修業務	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5	良	4
6. 調達業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
7. 維持管理業務	良	4	優	5	良	4	良	4	良	4	良	4
8. 給水区域変更業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
9. 緊急時対応	良	4	良	4	優	5	良	4	良	4	良	4
10. その他業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5
合計		40 (A)		41 (B)		41 (C)		40 (A)		41 (B)		41 (C)

月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 × 2	81.3	81.3
---	-------------	-------------

	6月						7月					
	監督員A		監督員B		監督員C		監督員A		監督員B		監督員C	
	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
1. 運転監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
2. 電気及び機械の保全業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
3. 巡回監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
4. 水質管理業務	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5	良	4
5. 修繕・改修業務	良	4	優	5	優	5	優	5	良	4	優	5
6. 調達業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
7. 維持管理業務	優	5	優	5	良	4	良	4	良	4	良	4
8. 給水区域変更業務	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5	良	4
9. 緊急時対応	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5
10. その他業務	良	4	良	4	優	5	優	5	良	4	良	4
合計		41 (A)		42 (B)		42 (C)		42 (A)		42 (B)		42 (C)

月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 × 2	83.3	84.0
---	-------------	-------------

石狩市浄配水場等運転管理業務委託 月間業務評価 取りまとめ表

評価点 優	5
評価点 良	4
評価点 可	3
評価点 不可	0

月間業務の評価は、工務課長、担当主査、担当係員の3名で行い、評価結果の表示は、その3名をランダムに監督員A、B、Cに置き換える。

	8月						9月					
	監督員A		監督員B		監督員C		監督員A		監督員B		監督員C	
	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
1. 運転監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
2. 電気及び機械の保全業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
3. 巡回監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5
4. 水質管理業務	良	4	優	5	良	4	優	5	良	4	良	4
5. 修繕・改修業務	良	4	良	4	優	5	良	4	良	4	良	4
6. 調達業務	良	4	優	5	良	4	良	4	優	5	良	4
7. 維持管理業務	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5	優	5
8. 給水区域変更業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
9. 緊急時対応	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
10. その他業務	優	5	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
合計		41 (A)		42 (B)		41 (C)		41 (A)		42 (B)		42 (C)

月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 × 2	82.7	83.3
---	-------------	-------------

	10月						11月					
	監督員A		監督員B		監督員C		監督員A		監督員B		監督員C	
	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
1. 運転監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
2. 電気及び機械の保全業務	良	4	優	5	優	5	良	4	優	5	優	5
3. 巡回監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
4. 水質管理業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
5. 修繕・改修業務	優	5	優	5	良	4	良	4	優	5	良	4
6. 調達業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
7. 維持管理業務	良	4	良	4	優	5	優	5	良	4	優	5
8. 給水区域変更業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
9. 緊急時対応	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
10. その他業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
合計		41 (A)		42 (B)		42 (C)		41 (A)		42 (B)		42 (C)

月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 × 2	83.3	83.3
---	-------------	-------------

石狩市浄配水場等運転管理業務委託 月間業務評価 取りまとめ表

評価点 優	5
評価点 良	4
評価点 可	3
評価点 不可	0

月間業務の評価は、工務課長、担当主査、担当係員の3名で行い、評価結果の表示は、その3名をランダムに監督員A、B、Cに置き換える。

	12月						1月					
	監督員A		監督員B		監督員C		監督員A		監督員B		監督員C	
	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
1. 運転監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
2. 電気及び機械の保全業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
3. 巡回監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
4. 水質管理業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
5. 修繕・改修業務	良	4	良	4	優	5	優	5	優	5	優	5
6. 調達業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
7. 維持管理業務	良	4	良	4	優	5	良	4	優	5	良	4
8. 給水区域変更業務	優	5	優	5	良	4	良	4	優	5	良	4
9. 緊急時対応	良	4	優	5	良	4	優	5	良	4	優	5
10. その他業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
合計		41 (A)		42 (B)		42 (C)		42 (A)		43 (B)		42 (C)

月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 × 2	83.3	84.7
---	-------------	-------------

	2月						3月					
	監督員A		監督員B		監督員C		監督員A		監督員B		監督員C	
	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
1. 運転監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5	優	5
2. 電気及び機械の保全業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
3. 巡回監視業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
4. 水質管理業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
5. 修繕・改修業務	優	5	優	5	優	5	良	4	良	4	良	4
6. 調達業務	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4
7. 維持管理業務	良	4	優	5	良	4	良	4	優	5	優	5
8. 給水区域変更業務	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5	良	4
9. 緊急時対応	良	4	良	4	良	4	良	4	良	4	優	5
10. その他業務	良	4	良	4	良	4	優	5	良	4	良	4
合計		41 (A)		42 (B)		41 (C)		41 (A)		43 (B)		43 (C)

月間業務 評価点 = ((A) + (B) + (C)) ÷ 3 × 2	82.7	84.7
---	-------------	-------------

平成 24 年度【品質評価結果表】

得点合計	420
得点を100点満点に換算するため得点を4.60 ^{※2} で割って評価点を算出します	
『品質（業務内容）』評価点	91.3

※2 92項目の各評価点数は5点あり最高合計得点は460点となる。
これを100点満点に換算するため4.60で除算している。

(1) 運営業務

別紙 2-2

業務指標		概念	配点	5	4	3	2	1	0	評価 数値	得点	
1	施設の管理	【総括責任者もしくは副総括責任者の花川南浄水場常駐率(%)】	どちらかの常駐日数/年間勤務日数(244日)×100	%	100					100未満	100未満	5
2		【乙の責めによる法定基準値以下水の送水時間(時間)】	濁度・色度・残塩・臭気・味いづれかまたは重複した異常水の送水時間	時間	0	1	2	3	4	5	0	5
3	危機管理	【施設の事故件数(件)】	乙の責めによる取水井・浄・配水場施設の事故件数	件	0					1	0	5
4		【事故時配水量率(%)】	乙の責めによる事故時配水量/一日平均配水量×100	%	0	1	2	3	4	5	0	5
5	運営業務に係る事務	【事業実施計画書及び年間業務計画書提出】	契約書類等に基づく事業実施計画書等書類の提出	実施						未実施	実施	5

(2) 運転管理業務

業務指標		概念	配点	5	4	3	2	1	0	評価 数値	得点	
6	運転管理	【札幌受水率(%)】	24年度予算受水量2,530m3/日/平均受水量/日×100	%	100以上	98	96	94	92	92未満	100以上	5
7		【連絡の不備及び遅延などによる運転管理への支障件数(件)】	乙の責めによる連絡の不備及び遅延などによる運転管理への支障件数	件	0	1	2	3	4	5件以上	0	5
8		【各施設:花川南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[残塩](%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
9		【各施設:花川南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[水位](%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
10		【各施設:花川南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[圧力](%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
11		【各施設:花川北配水場配水池日平均水質要求水準達成率[残塩](%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
12		【各施設:花川北配水場配水池日平均水質要求水準達成率[水位](%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
13		【各施設:花川北配水場配水池日平均水質要求水準達成率[圧力](%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
14		【各施設:花畔市街浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[残塩](%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
15		【各施設:花畔市街浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[水位](%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
16		【各施設:花畔市街浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[圧力](%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
17		【各施設:緑苑台浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[残塩](%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	99	0
18		【各施設:緑苑台浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[水位](%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
19		【各施設:緑苑台浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[圧力](%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
20		【各施設:樽川浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[残塩](%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
21		【各施設:樽川浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[水位](%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
22		【各施設:樽川浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[圧力](%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
23		【各施設:緑ヶ原浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[残塩](%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	99	0
24		【各施設:緑ヶ原浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[水位](%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
25		【各施設:緑ヶ原浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[圧力](%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
26		【各施設:本町・八幡浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[残塩](%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	99	0
27		【各施設:本町・八幡浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[水位](%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
28		【各施設:本町・八幡浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[圧力](%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
29		【各施設:新港中央浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[残塩](%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
30		【各施設:新港中央浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[水位](%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
31		【各施設:新港中央浄水場配水池日平均水質要求水準達成率[圧力](%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5

(2) 運転管理業務

別紙 2-3

業務指標		概念	配点	5	4	3	2	1	0	評価 数値	得点	
32	運転管理	【各施設:新港南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率〔残塩〕(%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
33		【各施設:新港南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率〔水位〕(%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
34		【各施設:新港南浄水場配水池日平均水質要求水準達成率〔圧力〕(%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
35		【各施設:八幡配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔残塩〕(%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	99	0
36		【各施設:八幡配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔水位〕(%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
37		【各施設:八幡配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔圧力〕(%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
38		【各施設:高岡配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔残塩〕(%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
39		【各施設:高岡配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔水位〕(%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
40		【各施設:高岡配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔圧力〕(%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
41		【各施設:生振配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔残塩〕(%)】	配水残塩の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
42		【各施設:生振配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔水位〕(%)】	配水池水位の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
43		【各施設:生振配水場配水池日平均水質要求水準達成率〔圧力〕(%)】	配水圧力の要求水準達成回数/要求水準達・未達判定検査回数/年×100	%	100					99	100	5
44		【給水末端部での水質検査実施率(%)】	水質検査実施回数/年間水質試験必要回数(365日/年)×100	%	100					99	100	5
45		【法定水質試験実施率(%)】	法定水質試験実施回数/年間法定水質試験必要回数×100	%	100					99	100	5
46	水量、給水圧管理	【乙の責めによる取水不足数(日)】	年間取水不足日数(乙の管理に原因があり、取水不足になったと判断される日数)	日	0	5	10	15	20	25	0	5
47		【乙の責めによる給水制限数(日)】	年間給水制限日数(乙の管理に原因があり、給水制限したと判断される日数)	日	0	1	2	3	4	5	0	5
48		【乙の責めによる受水量超過数(日)】	年間受水量超過日数(乙の管理に原因があり、受水量が超過したと判断される日数)	日	0	5	10	15	20	25	0	5
49	薬品、試薬の調達	【調達遅れによる薬品備蓄不足率(%)】	調達不足による緊急対応日数/年間施設稼働日数×100	%	0					1	0	5
50		【試薬品備蓄不足による検査不可率(%)】	不可日数/年間検査日数×100	%	0					1	0	5
51	通信の管理	【発見、修理依頼遅延によるテレメーター、電話回線通信不能日数(日)】	通信不能日数/年	日	0	5	10	15	20	25	0	5
52	資本的支出、収益的支出に係わる 工事の施工補助 甲が実施する改善、修繕工事の 補助業務	【甲の業務補助実施率(%)】 改良工事	補助実施回数/甲が実施した改良工事件数×100	%	100	90	80	70	60	50	100	5
53		【甲の業務補助実施率(%)】 修繕工事	補助実施回数/甲が実施した修繕工事件数×100	%	100	90	80	70	60	50	100	5
54	緊急時の対応 停電、故障、漏水対応等も含む	【緊急対応率(%)】	緊急対応回数/緊急事態発生回数/年×100	%	100					99	100	5
55	苦情初期対応、見学者対応	【乙の責による苦情対応率(%)】	乙の責による苦情件数/苦情対応件数/年×100	%	100					99	100	5
56		【見学者対応率(%)】	見学者対応件数/見学依頼回数/年×100	%	100						99	100

(3)保全管理業務

別紙 2-4

業務指標		概念	配点	5	4	3	2	1	0	評価 数値	得点	
57	施設の保守点検等業務	【設備点検実施率(%)】	電気・計装・機械設備等の実施点検回数 /電気・計装・機械設備の計画点検回数/年×100	%	100				99	100	5	
58		【浄水場停止事故発生件数(件)】	乙の責による年間の浄水場停止事故件数	件	0				1	0	5	
59	修繕計画作成	【修繕計画の作成】	要求水準書に基づく修繕計画の作成の実施		実施				未実 施	実施	5	
60	自家用電気工作物保安点検	【関係法令に定める点検の実施率(%)】	実施回数/年間計画回数×100	%	100				99	100	5	
61	消防設備点検業務施設	【関係法令に定める点検の実施率(%)】	実施回数/年間計画回数×100	%	100				99	100	5	
62	浄水汚泥処理業務の補助業務 (取水井)	【汚泥処理業務の補助実施率(%)】	補助実施回数/年間業務実施回数×100	%	100	90	80	70	60	50	100	5
63	保安業務(巡視、点検も含む) (施設の施錠、警備装置の操作、場 内外の見回り)	【点検見落としによる事故件数(件)】	事故発生件数/年	件	0				1	0	5	
64	取扱説明書および鍵の管理業務	【顧客貸出管理状況(%)】	紛失・破損点数/顧客貸出品(管理台帳記載点数)/100/年	%	100				99	100	5	
65	小規模修繕業務(乙の行う実施 状況:20万円以下の小規模修繕)	【小修繕未実施による機能低下件数(件)】	乙の責による小修繕未実施により機能停止した機器件数 ※施設機能不全に影響しないこと	件	0	1	2	3	4	5	0	5
66		【ユーザーまたは委託者からの苦情件数(回)】 構造物及び建築物の清掃業務	苦情件数回/年	回	0	1	2	3	4	5	0	5
67	施設の維持管理	【業務に起因した事故発生件数(回)】 重力式急速ろ過池の清掃	事故発生件数/年	回	0				1	0	5	
68		【業務に起因した事故発生件数(回)】 高速凝集沈殿池汚泥堆積の管理	事故発生件数/年	回	0				1	0	5	
69	除草及び植栽管理業務	【ユーザーまたは委託者からの苦情件数(回)】	苦情件数回/年	回	0	1	2	3	4	5	0	5
70	環境衛生管理業務	【ユーザーまたは委託者からの苦情件数(回)】	苦情件数回/年	回	0	1	2	3	4	5	0	5
71	水質計器校正、点検整備業務	【業務に起因した事故発生件数(回)】	事故発生件数/年	回	0				1	0	5	
72	運転管理データの記録、報告、保	【月業務報告率(%)】	報告回数/12回/年	%	100				99	100	5	
73		【日報「引き継ぎ、業務日誌(配水量)」報告率(%)】	報告回数/242回/年×100	%	100				99	100	5	

(4)その他

別紙 2-5

業務指標		概念	配点	5	4	3	2	1	0	評価 数値	得点		
74	技術レベル向上の取組	【内部研修時間(時間)】	当年度に実施した研修回数/当年度計画研修回数	%	100	75	50	30	15	0	50	3	
75		【管末水質目標水準遵守率(%)】	管末水質目標水準適合回数/全検査回数/年×100	%	100	90	80	70	60	50	100	5	
76		【労務災害発生率(%)】	労務災害被災延人数/社員数×100	%	0					15	0	5	
77		【労働災害強度率(%)】	労働損失日数/延労働時間数×1000 ※労働損失日数:累計休業日数×300/365 ※延労働時間数:7.75/日×245(年間稼働日数)×社員数(現場8名)	— 休業日数 15190	0 0 0.00	0.22 4 3.29	0.43 8 6.58	0.87 16 13.15	1.3 24 19.73	2.16 40 32.88	0 0 0.00	0 0 0.00	5
78		【マニュアルの作成状況率(%)】	作成されたマニュアル数 /顧客要求または提案によるマニュアル数/年×100	%	100	90	80	70	60	50		70	5
79		【資格取得の推進率(%)】	社員が取得している法定資格数/全社員数(現場社員)/年×100	%	100	80	60	40	20	0		20	1
80	提案案件の取り組み	【東京コントロールセンターでの24時間監視(%)】	実施監視点数/提案で計画した監視点数/年×100	%	100	75	50	30	15	0	100	5	
81		【花川南浄水場水質計器設置率(%)】	設置した水質計器数/提案した水質計器設置数/年×100	%	100	75	50	30	15	0	100	5	
82		【薬品・消耗品の管理計画の実施】	実施の有無		実施					未実施	実施	5	
83		【次亜保管期間に配慮した管理:有効塩素濃度の確保率(%)】	納品から20日以上経過した次亜(m3)/年間次亜納品量(m3)×100 ※室温または外気温30℃以下	%	0	0.004	0.008	0.012	0.016	0.020	0.007	0.007	3
84		【省エネVベルトの導入率(%)】	省エネVベルト使用機器/Vベルト使用全機器数/年×100	%	100	75	50	30	15	0		30	2
85		【蛍光灯リサイクル率(%)】	リサイクル対応蛍光灯数/全交換蛍光灯数/年×100	%	100	75	50	30	15	0		0	0
86		【設備管理台帳導入率(%)】	設備台帳入力機器点数/保全対象全機器点数/年×100	%	100	75	50	30	15	0		100	5
87		【サーモラベル接触温度計の導入率(%)】	接触温度計の導入数/提案計画導入数/年×100	%	100	75	50	25	10	0		100	5
88		【機械設備振動測定の実施率(%)】	振動測定実施全回数/計画振動測定全回数/年×100	%	100	90	80	70	60	50		100	5
89		【バッテリー設備機能診断の実施率(%)】	設備機能診断実施/バッテリー一個数/診断対象/バッテリー一個数/年×100	%	100	90	80	70	60	50		100	5
90		【水運用システム導入率(%)】	導入された水運用システムの完成度	%	100	90	80	70	60	50		50	5
91	【地域活動・イベント参加件数(件)】	地域活動・イベント参加件数/年	件	5	4	3	2	1	0		2	3	
92	【地元企業活用率(%)】	小修繕・法定点検 地元発注件数/小修繕・法定点検全件数/年×100	%	100	90	80	70	60	50		80	3	
得点小計											420		

平成 2 4 年度 業務改善提案評価

(1) 業務改善提案評価結果表

評 価 点	7	業務提案の内容は、各配水場施設を把握した内容である。今回の提案は成果が見込めると判断し、採用したことから業務提案内容の評価点を 4 点とし、それに業務提案加算点 3 点を加えて『業務改善提案』点数を 7 点とする。
-------	---	---

提出された提案すべてを含めて評価し、評価点と評価の根拠を以下に示す。

(2)(業務改善提案の評価点)

業務改善提案の内容を検討し、その良否によって評価点を加算する。

評価基準は以下の表のとおり。

【業務改善提案評価基準】

評価基準	点数
市水道室において提案内容を検討した結果、その内容が大変すぐれており、採用した場合、かなりの成果が見込めると判断した (着眼点、改善手法、効果など)	7
市水道室において提案内容を検討した結果、その内容がすぐれており、採用した場合、成果が見込めると判断した (着眼点、改善手法、効果など)	4
市水道室において、提案内容を検討した結果、目立った成果が得られるか疑問であると判断した	0

第三者委託受託者より業務改善の提案が提出された場合、それを評価して、評価点を以下のとおり加算する。

業務提案加算点	乙から甲へ業務内容の改善を目的とした提案が複数提出されたときに、総合評価の点数に加算される点数	点数
		3

『 業務改善提案表 』

石狩市浄配水場等運転管理業務委託において、提出された業務改善の提案について、その内容を評価し点数化する。

提出年度	提案事項	提案内容（概略）	提案採用の判断	提案採用判断の理由	提案事項の実施状況	提案実施の効果
H24	高岡、生振配水場 水質モニター脱泡槽の 設置について	<p>1)「高岡配水場の脱泡槽の改善」 高岡配水場の脱泡槽（受水系・送水系の2槽）にドレン管が無いため脱泡槽清掃の際は灯油ポンプでオーバーフロー管に排水しなければならず時間が掛かり非効率な状況です。 上記の理由から脱泡槽にドレン管を設置することを提案いたします。 尚、現状の脱泡槽にドレン管を設置することより新規作成の方が価格を抑えることが可能です。</p> <p>2)「生振配水場受水系統に脱泡槽の設置」 生振配水場の受水系統（配水残塩は有）には脱泡槽ないため気泡が発生した際、濁度と計測してしまい濁度高警報が多発する。 また、脱泡槽は導水管内の泥吐き等維</p>	採用する。	<p>1) 脱泡槽にドレン管を設置することで維持管理が容易になる。 2) 脱泡槽の設置は誤警報の防止及び導水管内の泥吐き等維持管理上有効と考える。 ただし、修繕費用の軽減化を図るため、他の手法も検討し協議の上、実施する。</p>	平成25年度に設置を検討する。	維持管理の向上。

		<p>持管理上有効です。</p> <p>上記の理由から脱泡槽の設置を提案します。</p>				
H24	<p>廃止施設空気圧縮機の有効利用について</p>	<p>1) 樽川浄水場の空気圧縮機を厚田浄水場へ移設する。</p> <p>現在、厚田浄水場の空気圧縮機はオイル交換に特殊工具を使用するためメーカーに依頼すると数十万の費用が掛かりますが、樽川浄水場の空気圧縮機ならオイル交換で済む。</p> <p>2) 緑ヶ原浄水場の空気圧縮機(圧力タンク用)を新港中央配水センターの車庫に移設する。</p> <p>緑ヶ原浄水場の空気圧縮機(ろ過器用)を同配水センター内に工作室を設け、移設することにより軽微な修繕の幅が広がる。</p> <p>上記の理由から廃止施設空気圧縮機の再利用を提案します。</p>	<p>採用する。</p>	<p>1) 2) 廃止施設の設備の有効利用については、経費削減など非常に有意義であり採用する。</p> <p>また、その他の有効利用出来る設備については、事前検討の上、協議を行う。</p>	<p>平成 25 年度に実施する。</p>	<p>維持管理の向上及び経費削減。</p>

H24 評価結果表 (石狩)

