

## 担当部局ヒアリングの実施について (第2回～第9回委員会)

### 【基本的な事項】

「施策評価シート」や施策を構成する個々の「事務事業シート」を基に、記載内容の確認や評価意見の検討のために必要な補足事項の確認を行っていただきます。

始めに、事前にいただいた「質問・確認事項」について担当部局から説明します。

その他、追加の質問や確認事項などについて質疑応答を行います。

委員の皆さんと担当課との質疑応答や意見交換を通じて、施策内容や課題点の共有化を図ります。

ヒアリングは一施策について、原則1時間以内とします。

時間内で消化できなかった質疑応答は、後日、担当からの回答をご連絡します。

### 【ヒアリングの視点】

- |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1次評価における「施策目的」の達成状況</p> <p>施策の課題認識や具体的な改善策の妥当性</p> <p>個別事項(事業)に関する事項</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 施策の目的に対する事業の貢献度や必要性</li> <li>・ 専門的見地から見た事業の有効性や効率性</li> <li>・ 市民の視点から見た事業の必要性(市民生活にどの様に役立っているか?)</li> </ul> <p>施策や事業に設定した指標・目標(値)の妥当性</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### 【評価シートの補足説明等】

#### (1) 施策評価シートにおける1次評価(担当部長評価)について

区分	具体的な内容
(1) 施策の進捗状況と評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 次の3点について担当部局による自己評価を記載しています。</li> <li>a) 前年度の取組事項や市民の反応・意見等をもとに、戦略計画における「施策の目的」の実現に向けた進捗度や方向性の検証</li> <li>b) 前年度最終評価における方向性や指摘事項に対する検証</li> <li>c) 成果指標の数値に対する分析</li> </ul>
(2) 課題と改善の方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ (1)の評価に対して、現状の「課題」となっている具体的な事項を抽出し、その解決に向けた今後の「改善の方向性」を記載しています。</li> </ul>
(3) 具体的な対応策・改善事項	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ (2)の改善のために必要となる対応策・改善事項について、「拡大(重点化)」、「手法改善」、「縮小(統合)」の3区分により、具体的な事務事業名をあげて記載しています。</li> </ul>

(2) 事業評価シートにおける1次評価(担当課長評価)について

・事業評価シートでは6項目について観点別の客観的評価を行っています。

客観的評価項目		観 点
有効性	期待する成果	<ul style="list-style-type: none"> <li>・成果が上がり、期待したとおりの効果が上がっているか</li> <li>・目標に対しての達成度はどうか(目標設定は妥当であったか)</li> </ul>
	施策への貢献度	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「施策の目的」達成のための貢献度は高いか</li> </ul>
効率性	費用対効果	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業内容と成果に照らして投資費用は適切か</li> </ul>
	事業の実施方法	<ul style="list-style-type: none"> <li>・成果を下げずに業務の効率化を図ることができないか</li> <li>・実施体制は妥当か(従事職員数は適正か)</li> </ul>
妥当性	事業実施の意義	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業を実施する意義や目的が薄れていないか</li> <li>・市民ニーズに照らして妥当な事業となっているか</li> </ul>
	行政の関与	<ul style="list-style-type: none"> <li>・民間等で類似したサービスを実施していないか</li> <li>・協働や民間委託、PPPの導入は可能ではないか</li> </ul>

・「今後の方向性」では、前年度の最終評価を踏まえながら、次の5区分で方向性を示しています。

拡大	手法改善	縮小・統合	継続・維持	休止・廃止
<ul style="list-style-type: none"> <li>・今後、需要が高まる見込みが大きく、さらにサービス水準を高める必要がある。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現行水準で事業を継続する必要があるが、より効果的に実施するための仕事の仕方の改善や工夫が必要である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の関与やサービス水準を低くするなど事業規模の減少が可能である。</li> <li>・類似事業や関連事業と統合してより効率的に目的を達成できる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業を実施する必要があり、事業内容、実施方法ともに現行水準で継続・維持していくことが適当である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・必要性から見て、事業(の一部)を休止、廃止する。</li> </ul>